

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS ODONTOLOGIJOS PRAKTIKOS IR BURNOS PRIEŽIŪROS PRAKTIKOS ĮSTATYMO NR. I-1246 1, 2, 11 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-3096(3) IR LIETUVOS RESPUBLIKOS PACIENTŲ TEISIŲ IR ŽALOS SVEIKATAI ATLYGINIMO ĮSTATYMO NR. I-1562 2 IR 24 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-3097(2)“ PROJEKTO DERINIMO PAŽYMA

| Eil. Nr. | Institucijos pavadinimas | Pastabos ir pasiūlymai | Argumentai, kodėl į pastabas ir pasiūlymus neatsižvelgta ar atsižvelgta iš dalies |
|----------|---|--|--|
| 1. | Lietuvos sveikatos mokslų universiteto 2024-06-05 raštas Nr. 2024-DVT2-00889 2024-06-20 Nr. 2024-DVT2-00959 | <p><i>Pirma</i>, Nutarimo projekto 1.7 punktu siūloma papildyti Lietuvos Respublikos odontologijos praktikos ir burnos priežiūros praktikos įstatymo (toliau - OPI) 13 straipsnį nauja 3 dalimi:</p> <p>„3. Profesinės kompetencijos vertinimo komisija, nustačiusi, kad odontologas ar burnos priežiūros specialistas padarė odontologijos ar burnos priežiūros praktikos klaidą arba šurkščią praktikos klaidą dėl netinkamos odontologijos arba burnos priežiūros studijų krypties studijų programos studento priežiūros, tačiau nenustatė odontologo ar burnos priežiūros specialisto profesinės kvalifikacijos neatitikimo licencijoje nurodytos profesinės kvalifikacijos reikalavimams, kreipiasi į asmens sveikatos priežiūros įstaigos, kurioje buvo teikiamos odontologijos ar burnos priežiūros paslaugos, kurių metu padaryta praktikos klaida arba šurkšti praktikos klaida, vadovą dėl drausminės atsakomybės taikymo odontologui ar burnos priežiūros specialistui.“</p> <p>Pažymėtina, kad galiojančio OPI 8 straipsnio 1 dalies 5 punkte numatyta, kad licencija sustabdoma, kai profesinės kompetencijos vertinimo komisija nustatė, kad odontologas ar burnos priežiūros specialistas padarė šurkščią odontologijos ar burnos priežiūros praktikos klaidą arba per vienus metus nuo paskutinės odontologo ar burnos priežiūros specialisto praktikos klaidos padarė odontologijos ir burnos priežiūros praktikos klaidą, ir nusprendė, kad odontologo ar burnos priežiūros specialisto kvalifikacija neatitinka licencijoje nurodytos profesinės kvalifikacijos reikalavimų.</p> <p>Papildomai paaiškiname, kad studentai, jų praktinių užsiėmimų metu, yra dėstytojo, turinčio atitinkamos srities gydytojo licenciją bei dirbančio atitinkamoje sveikatos priežiūros įstaigoje (toliau – dėstytojas-gydytojas), prižiūrimi. Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintame Darbo laiko ir poilsio laiko ypatumų ekonominės veiklos srityse apraše¹ nustatyta jog, „kai</p> | <p>Atsižvelgta iš dalies. Nutarimo projekte pateiktas siūlymas, kad odontologijos ar burnos priežiūros praktikos klaidos, padarytos studento priežiūros metu, atveju darbdaviui pateikiamas siūlymas įvertinti, ar odontologas ar burnos priežiūros specialistas, prižiūrėdamas studentus asmens sveikatos priežiūros paslaugų teikimo metu, nepadarė darbo pareigų pažeidimo, palyginus su Lietuvos Respublikos odontologijos praktikos ir burnos priežiūros praktikos įstatymo Nr. I-1246 1, 2, 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekte Nr. XIVP-3096(3) (toliau – OPI projektas) siūlomomis nuostatomis, lengvina dėstytojo-gydytojo atsakomybę žalos pacientui padarymo atveju. Pagal OPI projektą studentą prižiūrinčiam odontologui ar burnos priežiūros specialistui klaidos atveju būtų stabdoma licencija, dėl ko jis laikinai netektų teisės verstis odontologijos ar burnos priežiūros praktika. Nutarimo projekte siūloma, kad studentą prižiūrinčiam odontologui ar burnos priežiūros specialistui licencija nebūtų stabdoma, tačiau darbdavys turėtų įvertinti, ar odontologas ar burnos priežiūros specialistas nepažeidė darbo pareigų prižiūrėdamas studentą, dėl ko galimai galėjo kilti žala pacientui. Toks atsakomybės diferencijavimas nėra griežtesnis</p> |

¹ Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017 m. birželio 21 d. nutarimas Nr. 496 „Dėl Lietuvos Respublikos darbo kodekso įgyvendinimo“ (TAR, 2017-06-27, Nr. 2017-10853)

| | | |
|--|---|--|
| | <p>aukštosios mokyklos dėstytojai yra ir sveikatos priežiūros įstaigos darbuotojai (gydytojai) ir dirba pagal dvi darbo sutartis (aukštojoje mokykloje ir sveikatos priežiūros įstaigoje), o jų tuo pačiu metu atliekamas darbas apima skirtingose darbo sutartyse numatytų darbo funkcijas ir tuo pačiu metu atliekamas studentų, gydytojų rezidentų ar klausytojų praktinis mokomasis darbas, šių darbuotojų atliekamo darbo laikas gali sutapti. Taigi, dėstytojui-gydytojui, atliekant ir praktinio mokomojo darbo funkcijas, Nutarimo projektu, siūloma griežtesnė atsakomybė, negu vien tik gydytojui, pagal dabar galiojančią OPI. Aptariamu atveju, gali susidaryti situacija, kai asmens sveikatos priežiūros įstaigos, kurioje buvo teikiamos odontologijos ar burnos priežiūros paslaugos, kurių metu padaryta praktikos klaida arba šturkšti praktikos klaida, vadovas, Profesinės kompetencijos vertinimo komisijai net ir nenustačius odontologo ar burnos priežiūros specialisto profesinės kvalifikacijos neatitikimo licencijoje nurodytos profesinės kvalifikacijos reikalavimams, gali tai įvertinti, kaip šturkštų darbo pareigų pažeidimą, kurio galima pasekmė - priežastis nutraukti darbo sutartį, darbdavio iniciatyva, dėl darbuotojo kaltės. Taigi, siūlomame Nutarimo projekte, OPI reguliavimas sukurtų tokią teisinę aplinką, kurioje atsiranda atsakomybės taikymo netolygumas lyginant dėstytoją-gydytoją, su gydytoju odontologu ar burnos priežiūros specialistu. Kita vertus, pilna atsakomybė už studento priežiūrą įmanoma tik tuo atveju, jei dėstytojo priežiūroje dirba tik vienas studentas. Tačiau tokia praktika yra neįgyvendinama dėl ekonominių, logistinių priežasčių ir to nėra nei vienoje užsienio šalyje. Taigi, studento nepriežiūros vertinimui, dėstytojui-gydytojui turėtų būti atskiri kriterijai.</p> <p>Antra, OPI projekto 2, 6, 10 ir 11 straipsniuose, odontologijos ir burnos priežiūros praktikos klaidas ir atitinkamų šturkščių klaidų apibrėžtyse būtina išskirti atvejus, kai dėstytojo-gydytojo atsakomybė nebūtų taikoma, esant studento tiesioginei tyčiai. Siūlome OPI projekte nurodyti, kad atitinkamai burnos priežiūros praktikos klaida ir odontologijos praktikos klaida yra burnos priežiūros specialisto arba odontologo veika, įskaitant netinkamą burnos priežiūros arba odontologijos studijų krypties studijų programos studento praktikos priežiūrą, jo paties kaltės, ar didelio aplaidumo, ar nerūpestingumo atvejus (išskyrus studento tiesioginę tyčią), sukėlusi pavojų ar padariusi žalą paciento sveikatai, bet nesukėlusi paciento negalios arba mirties, o atitinkama šturkšti klaida – burnos priežiūros specialisto arba odontologo veika, įskaitant netinkamą burnos priežiūros arba odontologijos studijų krypties studijų</p> | <p>nei OPI projekte numatytas ir aktualus dėl to, kad odontologai ar burnos priežiūros specialistai, prižiūradami studentus jų praktikos metu, neatlieka tiesioginių klinikinių veiksmų pacientams.</p> <p>Be to, Nutarimo projekte pateiktas siūlymas dėstytojui-gydytojui, kuris prižiūri studentus, ir yra taikomi skirtingi atsakomybės kriterijai, nes siūloma atsisakyti prievolės stabdyti licenciją praktikos klaidos atveju, ir teikiamas siūlymas asmens sveikatos priežiūros įstaigos vadovui svarstyti galimą darbo pareigų pažeidimą. Siekiant užtikrinti tinkamą studentų priežiūrą jų praktikos metu, dėstytojo-gydytojo interesus, Nutarimo projekte teikiamas siūlymas sveikatos apsaugos ministrui kartu su švietimo, mokslo ir sporto ministru nustatyti studentų priežiūros tvarką.</p> <p>Neatsižvelgta. Lietuvos Respublikos odontologijos praktikos ir burnos priežiūros praktikos įstatymo (toliau – OPI) 2 str. 3 p., 14 p., 22 p. ir 23 p. nurodyta, kad praktikos klaida ar šturkšti praktikos klaida yra veika, dėl odontologo ar burnos priežiūros specialisto kaltės sukėlusi pavojų pacientui ar padariusi žalą paciento sveikatai arba atitinkamai sukėlusi paciento neįgalumą ar mirtį. Tai reiškia, kad praktikos klaida gali būti nustatyta tik tuomet, jei Profesinės kompetencijos vertinimo komisija konstatuoja odontologo ar burnos priežiūros specialisto kaltę,</p> |
|--|---|--|

| | | | |
|----|---|--|--|
| | | <p>programos studento praktikos priežiūrą, jo paties kaltės, ar didelio aplaidumo, ar nerūpestingumo atvejus (išskyrus studento tiesioginę tyčią), sukėlusį paciento negalią arba mirtį.</p> | <p>t. y., jei bus nustatyta, kad žala paciento sveikatai padaryta ne dėl studentą prižiūrinčio odontologo ar burnos priežiūros specialisto kaltės, nei odontologui, nei burnos priežiūros specialistui nebus konstatuota praktikos klaida.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, siūlymas tikslinti klaidų apibrėžtis ir numatyti, kad dėstytojo-gydytojo atsakomybė nebūtų taikoma, esant studento tiesioginei tyčiai, yra perteklinis.</p> |
| 2. | <p>Vilniaus universiteto 2024-06-06 raštas Nr. SR-715</p> <p>2024-06-20 raštas Nr. SR-764</p> | <p>1. Nutarimo projekto 1.7 papunkčiu siūloma „OPĮ projektą papildyti OPĮ 8 straipsnio 1 dalies 5 punkto pakeitimu, kuriame būtų numatyta išimtis, kad odontologo ar burnos priežiūros specialisto licencija nėra stabdoma, jei odontologijos ar burnos priežiūros praktikos klaida ar šiurkšti klaida buvo padaryta dėl netinkamos odontologijos ar burnos priežiūros studijų krypties studijų programų studento priežiūros jo praktikos metu, tačiau odontologo ar burnos priežiūros specialisto kompetencijos trūkumai nebuvo nustatyti“. Lietuvos Respublikos odontologijos praktikos ir burnos priežiūros praktikos įstatymo (toliau – OPĮ) 8 straipsnis reglamentuoja tik odontologo ar burnos priežiūros specialisto licencijos sustabdymą. Manytina, kad Nutarimo projektu turėtų būti siūloma analogiška nuostata papildyti ir OPĮ 9 straipsnio 1 dalies 3 punktą, reglamentuojantį odontologo ar burnos priežiūros specialisto licencijos panaikinimą.</p> <p>2. Nutarimo projekto 1.7 papunkčiu siūloma papildyti OPĮ 13 straipsnį 3 dalimi: „3. Profesinės kompetencijos vertinimo komisija, nustačiusi, kad odontologas ar burnos priežiūros specialistas padarė odontologijos ar burnos priežiūros praktikos klaidą arba šiurkščią praktikos klaidą dėl netinkamos odontologijos arba burnos priežiūros studijų krypties studijų programos studento priežiūros, tačiau nenustatė odontologo ar burnos priežiūros specialisto profesinės kvalifikacijos neatitikimo licencijoje nurodytos profesinės kvalifikacijos reikalavimams, kreipiasi į asmens sveikatos priežiūros įstaigos, kurioje buvo teikiamos odontologijos ar burnos priežiūros paslaugos, kurių metu padaryta praktikos klaida arba šiurkšti praktikos klaida, vadovą dėl drausminės atsakomybės taikymo odontologui ar burnos priežiūros</p> | <p>Neatsižvelgta. Vertinant tai, kad licencijos galiojimo panaikinimas yra susietas su pasikartojančios odontologijos ar burnos priežiūros šiurkščios praktikos klaidos, kurios pasekmės pacientui yra negrįžtamos, t. y. paciento mirtis arba neįgalumas, nustatymu, siekiant užtikrinti paciento interesus gauti saugią ir kokybišką sveikatos priežiūrą, lengvinti atsakomybę paciento mirties ar neįgalumo, sukulto odontologo ar burnos priežiūros specialisto kaltais veiksmais studento praktikos priežiūros metu, pasekmių kontekste būtų neproporcinga pacientų interesų užtikrinimo atžvilgiu.</p> <p>Atsižvelgta iš dalies. LRV išvados projektas patikslintas nurodant, kad Profesinės kompetencijos vertinimo komisija kreipiasi į asmens sveikatos priežiūros įstaigos, kurioje buvo teikiamos odontologijos ar burnos priežiūros paslaugos, kurių metu padaryta praktikos klaida arba šiurkšti praktikos klaida, vadovą siūlant įvertinti darbuotojo (odontologo ar burnos priežiūros specialisto) galimą darbo pareigų pažeidimą studento praktikos priežiūros metu. Pritariame, kad darbdavys savarankiškai ir be</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>specialistui.“ Pirmiausia, atkreiptinas dėmesys į tai, kad tik galiojant senajam Lietuvos Respublikos darbo kodeksui (toliau – Darbo kodeksas) darbdavys galėjo darbuotojo elgesį, pažeidžiantį darbo drausmę, įvertinti skirdamas drausminę nuobaudą – pastabą, papeikimą ar atleidimą iš darbo. Tuo tarpu 2017 m. liepos 1 d. įsigaliojus naujai Darbo kodekso redakcijai, nebeliko drausminės atsakomybės instituto – jį pakeitė darbo pareigų pažeidimo vertinimo procedūra (Darbo kodekso 58 straipsnis).</p> <p>Antra, kaip teisingai Nutarimo projekte atkreipė dėmesį Sveikatos apsaugos ministerija, odontologo ar burnos priežiūros specialisto funkcijos, susijusios su studentų mokymo procesu asmens sveikatos priežiūros paslaugų teikimo metu, sietinos ne su jo kaip odontologo ar burnos priežiūros specialisto kompetencija ir praktikos kokybe, o su jo įsipareigojimų pagal darbo sutartį su asmens sveikatos priežiūros įstaiga, kurioje burnos priežiūros arba odontologijos studijų krypties studijų programos studentai atlieka praktiką, (darbo funkcijų) vykdymu. Atitinkamai iš minėtos darbo sutarties su asmens sveikatos priežiūros įstaiga kylantiems santykiams automatiškai bus taikomos Darbo kodekso nuostatos, įskaitant ir tas, kurios reglamentuoja darbo pareigų pažeidimus.</p> <p>Trečia, Sveikatos apsaugos ministerijos siūlomoje OPI 13 straipsnio 3 dalies formuluotėje programuojamas tarsi automatinis galimo darbo pareigų pažeidimo procedūros inicijavimas ir atsakomybės taikymas – „Profesinės kompetencijos vertinimo komisija <...> kreipiasi į asmens sveikatos priežiūros įstaigos <...> vadovą dėl drausminės atsakomybės taikymo odontologui ar burnos priežiūros specialistui.“, tačiau atkreiptinas dėmesys į tai, kad, vadovaujantis Darbo kodekso 58 straipsnio 4 dalimi, „<...> darbdavys privalo pareikalauti darbuotojo rašytinio paaiškinimo, <...>. Darbo sutartis dėl darbuotojo padaryto antro tokio paties darbo pareigų pažeidimo gali būti nutraukta tik tada, jeigu ir pirmasis pažeidimas buvo nustatytas, darbuotojas turėjo galimybę dėl jo pasiaiškinti ir darbdavys per vieną mėnesį nuo pažeidimo paaiškėjimo dienos darbuotoją įspėjo apie galimą atleidimą už antrą tokį pažeidimą.“. Vadovaujantis minėtomis bei Darbo kodekso 58 straipsnio 4 dalies nuostatomis, darbdavys norėdamas pasinaudoti teise nutraukti darbo sutartį, jeigu darbuotojas padaro pareigų, kurias nustato darbo teisės normos ar darbo sutartis, pažeidimą, ir nepažeisti darbuotojo teisių, pirmiausiai turėtų atlikti visą eilę privalomų procedūrų.</p> | <p>subjektų iš išorės įtakos turi teisę inicijuoti su galimais darbo pareigų pažeidimais susijusias procedūras, tačiau neturėtų būti užkertamas kelias darbdaviui apie galimus darbo pareigų pažeidimus sužinoti iš kitų asmenų, kurie turi tokią informaciją. Pažymėtina, kad Profesinės kompetencijos vertinimo komisijos kreipimasis į asmens sveikatos priežiūros įstaigos vadovą savaime neįpareigoja įstaigos vadovo vertinti darbuotojo galimą darbo pareigų pažeidimą ir atitinkamai privalomai taikyti atsakomybę.</p> <p>Tik darbdaviui nusprendus inicijuoti galimo darbo pareigų pažeidimo tyrimą, įvertinus darbo pareigų pažeidimo aplinkybes, pasekmes ir kt. ir nustatčius, kad buvo padarytas darbo pareigų pažeidimas, galimas poveikio priemonių taikymas, t. y., atleidimas už šiurkštų darbo pareigų pažeidimą arba įspėjimas apie galimą atleidimą už antrą tokį pat darbo pareigų pažeidimą.</p> <p>Pažymėtina, kad Darbo kodekso 58 straipsnyje numatyta, jog darbdavys turi teisę nutraukti darbo sutartį be įspėjimo ir nemokėti išeitinės išmokos, jeigu darbuotojas dėl savo kalto veikimo ar neveikimo padaro pareigų, kurias nustato darbo teisės normos ar darbo sutartis, pažeidimą. Taigi, jei odontologo ar burnos priežiūros specialisto darbo pareigų pažeidimas padarytas ne dėl jo, o dėl studento, kurio praktiką jis prižiūri, kaltės, darbo pareigų pažeidimo sudėties nebus ir atsakomybė pagal Darbo kodeksą odontologui ir burnos priežiūros specialistui nekils.</p> |
|--|--|--|

| | | | |
|----|--|---|---|
| | | <p>Tai pat norėtume atkreipti dėmesį į dar vieną Sveikatos apsaugos ministerijos siūlomos OPI 13 straipsnį 3 dalies formuluotės trūkumą – „Profesinės kompetencijos vertinimo komisija, nustatiusi, kad odontologas ar burnos priežiūros specialistas padarė odontologijos ar burnos priežiūros praktikos klaidą arba šiurkščią praktikos klaidą <...>, kreipiasi į asmens sveikatos priežiūros įstaigos, kurioje buvo teikiamos odontologijos ar burnos priežiūros paslaugos, kurių metu padaryta praktikos klaida arba šiurkšti praktikos klaida, vadovą dėl drausminės atsakomybės taikymo odontologui ar burnos priežiūros specialistui.“. Pažymėtos nuostatos tarsi įpareigoja darbdavį automatiškai taikyti atsakomybę, tačiau šioje vietoje svarbu paminėti tai, kad net jeigu odontologo ar burnos priežiūros specialisto padaryta odontologijos praktikos klaida (net ir viena) vėliau ir būtų pripažinta darbo pareigų pažeidimu (ne šiurkščiu darbo pareigų pažeidimu), sprendimus, kokių veiksmų imtis sužinojus apie padarytą darbo pareigų pažeidimą, asmens sveikatos priežiūros įstaigos vadovai, vadovaudamiesi Darbo kodekso ir kitų darbo pareigų pažeidimų nagrinėjimo procedūras reglamentuojančiais teisės aktais, priimtų patys savarankiškai, kadangi, vadovaujantis Darbo kodekso 58 straipsniu, išimtinai darbdaviui priklauso ši teisė. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, manome, kad Sveikatos apsaugos ministerijos Nutarimo projekte siūlomas OPI 13 straipsnio pildymas 3 dalimi yra perteklinis, kadangi asmens sveikatos priežiūros įstaiga, kaip darbdavys, vadovaudamasi Darbo kodekso 58 straipsnio nuostatomis, savarankiškai ir be subjektų iš išorės įtakos turi teisę inicijuoti visas su galimais darbo pareigų pažeidimais susijusias procedūras.</p> | |
| 3. | <p>Lietuvos Respublikos odontologų rūmų 2024-06-05 raštas Nr. 24/01-43</p> | <p>1. Nutarimo projekto 1.7 papunkčiu siūloma papildyti Lietuvos Respublikos odontologijos praktikos ir burnos priežiūros praktikos įstatymo (toliau – OPI) 13 straipsnį 3 dalimi: „3. Profesinės kompetencijos vertinimo komisija, nustatiusi, kad odontologas ar burnos priežiūros specialistas padarė odontologijos ar burnos priežiūros praktikos klaidą arba šiurkščią praktikos klaidą dėl netinkamos odontologijos arba burnos priežiūros studijų krypties studijų programos studento priežiūros, tačiau nenustatė odontologo ar burnos priežiūros specialisto profesinės kvalifikacijos neatitikimo licencijoje nurodytos profesinės kvalifikacijos reikalavimams, kreipiasi į asmens sveikatos priežiūros įstaigos, kurioje buvo teikiamos odontologijos ar burnos priežiūros paslaugos, kurių metu padaryta praktikos klaida arba šiurkšti praktikos klaida, vadovą dėl drausminės</p> | <p>Neatsižvelgta. Žr. argumentus dėl Lietuvos sveikatos mokslų universiteto 1 pastabos. Taip pat pažymime, kad Nutarimo projektu nesiūloma OPI reguliuoti darbo santykių – siūloma numatyti, kad profesinės kompetencijos vertinimo komisija kreipiasi į asmens sveikatos priežiūros įstaigos, kurioje buvo teikiamos odontologijos ar burnos priežiūros paslaugos, kurių metu padaryta praktikos klaida arba šiurkšti praktikos klaida, vadovą dėl odontologo ar burnos priežiūros specialisto galimo darbo pareigų pažeidimo tyrimo inicijavimo.</p> |

| | | |
|--|---|---|
| | <p>atsakomybės taikymo odontologui ar burnos priežiūros specialistui.“ Pirmiausia, labai svarbu atskirti du teisės institutus – sveikatos priežiūros teisė, reglamentuojanti sveikatos priežiūros paslaugų teikimą ir susijusius klausimus, bei darbo teisės institutas – reguliuojantis darbo teisės klausimus. Todėl santykiai, kylantys iš darbo santykių, neturėtų būti reglamentuojami OPI. Gydytojo odontologo ar burnos priežiūros specialisto iš darbo sutarties su asmens sveikatos priežiūros įstaiga kylantiems santykiams turi būti taikomos Darbo kodekso nuostatos, tarp jų ir tos, kurios reglamentuoja darbo pareigų pažeidimus.</p> <p>Antra, nagrinėjant siūlomą OPI 13 straipsnio 3 dalies formuluotę, darytina išvada, kad bus taikomas automatinis galimo darbo pareigų pažeidimo procedūros inicijavimas ir atsakomybės taikymas, tačiau pažymėtina, kad atsiranda šios formuluotės prieštaravimas su Darbo kodekso 58 straipsnio 3 dalyje nustatyta konkrečia procedūra, nagrinėjant darbo pareigų pažeidimą.</p> | |
| | <p>2. Nutarimo projekto 1.7 papunkčiu siūlomi pakeitimai OPI 13 straipsnį 3 dalyje už klaidą dėl netinkamos odontologijos arba burnos priežiūros studijų krypties studijų programos studento priežiūros siūlo griežtesnę atsakomybę negu gydytojui, galiojančiame OPI. Asmens sveikatos priežiūros įstaigos vadovas įgyja netgi pareigą, Profesinės kompetencijos vertinimo komisijai net ir nenustačius odontologo ar burnos priežiūros specialisto profesinės kvalifikacijos neatitikimo licencijoje nurodytos profesinės kvalifikacijos reikalavimams, tokią klaidą vertinti, kaip šiurkštų darbo pareigų pažeidimą, dėl kurio atsiranda priežastis nutraukti darbo sutartį, darbdavio iniciatyva, dėl darbuotojo kaltės. Todėl siūloma formuluotė nesuteikia teisinio aiškumo, o sukuria atsakomybės taikymo netolygumus tarp gydytojo odontologo ar burnos priežiūros specialisto, teikiančio paslaugas ir vykdančio studento priežiūrą.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, manome, kad SAM Nutarimo projekte siūlomas OPI 13 straipsnio pildymas 3 dalimi yra perteklinis ir siūlome jo atsisakyti.</p> | <p>Atsižvelgta iš dalies. Žr. argumentus dėl Vilniaus universiteto 2 pastabos.</p> |